

HACIA UNA AGROECOLOGÍA URBANA: CRÍTICA A LA SOCIOLOGÍA DE LA AGRICULTURA DESDE LA PRAXIS DEL MOVIMIENTO HUERTERO DE LA CIUDAD DE ROSARIO EN EL SUR DE SANTA FE. ARGENTINA.

Lattuca, A.; Sevilla Guzmán, E.; Ottmann, G. y CEPAR¹.

Palabras clave: *Agroecología, agricultura urbana, movimientos sociales urbanos.*

INTRODUCCIÓN.

El presente trabajo es una reflexión teórica desde la experiencia del movimiento agroecológico de los huerteros de Rosario. Al tiempo que damos noticia de ese proceso, en el contexto de de la interacción realizada por el CEPAR, durante las últimas décadas, queremos abstraer ciertos elementos del modelo de Agroecología urbana que subyace a tales acciones. Pretendemos con ello demostrar como los movimientos sociales se adelantan a las propuestas académicas realizadas desde la Sociología de la Agricultura.

PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA.

El camino seguido por el movimiento agroecológico santafesino (Ottmann, Sevilla Guzmán y CEPAR, 2001, 2003, 2003a, 2003b, 2003c y 2004) muestra claramente cómo las conceptualizaciones propuestas por Howard Newby (Newby y Sevilla Guzmán, 1983) para sacar a la Sociología Rural de la crisis teórica en que se encontraba en los años ochenta han sido el camino adoptado por las formas de acción social colectiva rosarinas al enfrentarse a las políticas neoliberales introducidas en aquellos años por los gobiernos de Margaret Thatcher y Ronald Reagan.

Howard Newby proponía introducir el enfoque noemarxista de la sociología urbana, por un lado, y de las “teorías del subdesarrollo”, por otro, para enriquecer los débiles esquemas interpretativos de la sociología rural, hasta entonces liderada por la sociología rural institucionalizada de USA (Newby y Sevilla Guzmán, 1983: 49-52 y 107-115). Nuestro análisis del movimiento agroecológico santafesino muestra como veremos después que la praxis del las formas de acción social colectiva que, en la provincia de

¹ ONG, que funciona desde 1995 como el Centro de Estudio de Producciones Agroecológicas Rosario (CEPAR), integrada por Edelmiro Asato Antonio Lattuca, Custodio Lemos, Silvana Mariani, Graciela Ottmann, Gloria Róttolo, Raúl Terrile, Rodolfo Timoni, y Eduardo Sevilla Guzmán (del ISEC de la Universidad de Córdoba, España) como asesor internacional del CEPAR

Santa Fe, adoptan las experiencias productivas de naturaleza alternativa como elemento reivindicativo poseen análoga naturaleza a tales propuestas académicas.

SOBRE LA FRAGILIDAD TEÓRICA DE LA ECONOMÍA Y SOCIOLOGÍA POLÍTICA DE LA AGRICULTURA: UNA CRÍTICA DESDE LA CIUDAD DE ROSARIO.

La expresión “marxismo chayanoviano” en el contexto teórico elaborado por Buttel (2001), no pasa de ser una metáfora, cuando en realidad responde a todo un marco teórico generado por los fuertes contenidos históricos, desarrollados por una praxis intelectual y política que ha permitido una fértil teorización generadora de propuestas productivas socioeconómicas de gran valor. Y ello tanto, desde el contexto teórico del último Marx y el narodnismo ruso (Shanin, 1983; Sevilla Guzmán, 1990; Sevilla Guzmán and González de Molina, 1992), como desde el ecologismo popular o neonarodnismo ecológico (Martínez Alier, 1995; González de Molina y Sevilla Guzmán, 1992; Martínez Alier y Guha, 1998), como desde la agroecología actual (Altieri and Hecht, 1989; Sevilla Guzmán y Graham Woodgate, 1997; Guzmán Casado, González de Molina y Sevilla Guzmán, 2000); o desde propuestas para reformular las políticas de europeas de desarrollo rural (Ploeg, Marsden, Sevilla Guzmán et. al., 2000; Ploeg et. al., 2002; Marsden, 2003). La selectiva interdisciplinariedad de esta corriente ha impedido que sus desarrollos teóricos incorporen hallazgos fundamentales. Ello ha estado ocasionado por el “pragmatismo de centrarse en la literatura norteamericana y especialmente en USA”, por un lado, y su utilización “tan solo ocasional de la literatura Europea y otras, cuando considera apropiada la discusión por su influencia en la economía política agraria de US y Canadá” (Butell, 2001: 12). Así, la vasta literatura que considera Buttel respecto a este debate no incorpora en sus análisis la valiosa tradición de los Estudios Campesinos, que genera un contexto teórico posiblemente susceptible de asumir la denominación de un Marxismo Chayanoviano. Con ello se desconoce tanto: la rica acumulación teórica de esta tradición intelectual; como su aportación fundamental en lengua castellana, generada desde Latinoamérica. Ésta, rompe la interdisciplinariedad de las ciencias sociales en que se movía hasta los años ochenta, alcanzando una transdisciplinariedad que incorpora en su pesquisa: tanto a las ciencias naturales; como al conocimiento local, campesino e indígena (Guzmán Casado, González de Molina, Sevilla Guzmán, 2000; y Gliessman, 2002).

En diferentes zonas, tanto de la India como de Latinoamérica (Sevilla y Martínez Alier, 2004) aparecen experiencias productivas que muestran rasgos con potencial endógeno de cambio. Algunas de ellas como las desarrolladas en Rio Grande do Sul han visto sus dinámicas participativas apoyadas por acciones de extensión institucional (Caporal, 2002). Las desarrolladas en la Provincia argentina de Santa Fe desde finales de los noventa en el norte se enfrentan al modelo productivo industrial y son, en cierta medida, herederas de las Ligas Agrarias (Ottmann y CEPAR, 2003b y Ottmann, Sevilla guzmán y CEPAR, 2003), respondiendo por tanto a contenidos históricos próximos a las “teorías del subdesarrollo”. Por otro lado, aparece en la ciudad de Rosario, un movimiento huertero, claramente urbano de naturaleza análoga a las experiencias que propone la Agroecología.

BIBLIOGRAFÍA.

- Altieri, Miguel A. and Sussana B. Hecht (eds.), 1989, *Agroecology and Small-Farm Development* (Berkeley: CRC Press).
- Buttel, F.H.; Larson, O. F.; Guiespie Junior; G. W., 1990 *The Sociology of Agriculture*. (Westport, CT: Greenwood Press).
- Buttel, Frederick, 2001. "Some Reflections on Late Twentieth Century Agrarian Political Economy"; en: *Cuadernos de Ciencia & Tecnología*, Brasilia. V. 18, n. 2, p. 11-36, maio/ago.
- Caporal, F., 2002. La extensión rural en Rio Grande do Sul: de la doctrina “made in USA” hacia el paradigma agroecológico. *VI Maestría en Agroecología y Desarrollo Rural Sostenible en América Latina y España*. Universidad Internacional de Andalucía, Baeza. España. www.emater.tche.br
- Gliessman, 1998, *Agroecology. Ecological Processes in Sustainable Agriculture*. (Sleepin Bear Press) Hay edición castellana en (Turrialba, Costa Rica: CATIE)
- González de Molina, Sevilla Guzmán, Eduardo (1992) "Una propuesta de diálogo entre socialismo y ecología: el neopopulismo ecológico" en *Ecología Política*, nº 3, pp. 121-135.
- Guzmán Casado, G.; M. González de Molina; E. Sevilla Guzmán, 2000, *Introducción a la Agroecología como desarrollo rural sostenible*. (Madrid: Mundi-Prensa).
- Marsden, T., 2003. *The conditions of Rural sustainability*. Royal Van Gorcum, Assen.
- Martínez Alier, J, 1995. *De la Economía Ecológica al Ecologismo Popular*. Montevideo: REDES. Barcelona: Icaria.
- Martínez Alier, J. and R. Guha, 1997, *Varieties of Environmentalism*. (London : Earthscan).
- Ottmann, Graciela y Equipo CEPAR/CEAV/ISEC, 2001a, “Una estrategia agroecológica para la provincia de Santa Fe. Argentina”. Ponencia presentada al *Congreso Vasco de Sociología*. Bilbao 1-3 de Marzo de 2001.
- Ottmann, G.; Renato Biolato y CEAV, 2001b, “Capturando el discurso de los agricultores de la pampa santafesina como espacio vacío de agroecología: el caso de los Molinos” Ponencia presentada al *Congreso Vasco de Sociología*. Bilbao 1-3 de Marzo de 2001, como parte del Programa de investigación: “La agroecología como herramienta para el desarrollo local sustentable en los distritos Sanford, Los Molinos y Casilda; provincia de Santa Fe”; bajo la dirección de la Dra. Graciela Ottmann, integran el equipo: Renato Biolatto; Laura Cámpora; Daniel Mangold (Cátedra de Agrostología); Alejandro Costa (Cátedra de Semiología); Eduardo Spiaggi, Ricardo Biasatti y Liliana Marc (Centro de Estudios Ambientales); todos ellos miembros de la Facultad de Ciencias Veterinarias de la Universidad Nacional de Rosario. Argentina.
- Ottmann, Graciela; E. Sevilla Guzmán y el CEPAR, 2003a, “Una caracterización metodológica del desarrollo agroecológico en una provincia argentina: el caso de Santa Fe” en *I Encuentro de Agroecología*. 17 y 18 de Noviembre. Santa Fe. (Granada, España).
- Ottmann, Graciela; Sevilla Guzmán y CEPAR, 2003b, “Sobre el movimiento agroecológico en el norte santafesino de Argentina” en *I Encuentro de Agroecología*. 17 y 18 de Noviembre. Santa Fe. (Granada, España).

- Ottmann, Graciela; E. Sevilla Guzmán y CEPARc, 2003c, "Elementos para el análisis del desarrollo agroecológico en una provincia argentina: el caso de Santa Fe" en el *IV Seminario Internacional sobre Agroecología* organizado por EMATER/RS, FEPAGRO y el Governo do Rio Grande do Sul. 18-21 de noviembre. Porto Alegre, Brasil.
- Ottmann, G.; E. Sevilla Guzmán y CEPAR, 2003d, "Estrategias agroecológicas en una provincia argentina: El caso del Chaco santafesino" en el *IV Seminario Internacional sobre Agroecología* organizado por EMATER/RS, FEPAGRO y el Governo do Rio Grande do Sul. Estado da Participação Popular. 18-21 de noviembre. Porto Alegre, Brasil.
- Ottmann, Graciela; E. Sevilla Guzmán y Manuel Gonzalez de Molina, 2003e, "Los marcos conceptuales de la Agroecología" en *Seminário Internacional de Agroecologia: Uma estratégia para a Agricultura Familiar*. 16-18 de septiembre del 2003. Organizado por la Universidade Federal Rural de Pernambuco. Recife.
- Ottmann, Graciela, Sevilla Guzmán, Eduardo y CEPAR, 2003. "Una estrategia de sustentabilidad agroecológica en Argentina: el caso de Santa Fe"; en: Javier Encina, M^a Ángeles Ávila, Manuela Fernández y Montse Rosa (eds), *Praxis participativas desde el medio rural*. IEPALA/CIMAS. Madrid.
- Ottmann, 2004, *Agroecología y Sociología Histórica desde Latinoamérica. Elementos para el análisis y potenciación del movimiento agroecológico: el caso de la provincia argentina de Santa Fe* (Mexico/Madrid/Córdoba: PNUMA/Mundi-Prensa/Universidad de Córdoba).
- Ploeg, J.D.; Marsden, T.; Sevilla Guzmán et. al. 2000 "Rural Development : Form Practices : and Policies towards Theory", en *Sociología Ruralis*, Vol 40, N° 4.
- Ploeg, J. van der, et al., 2002. *Living Countrysides. Rural development Processes in Europe: The State of Art*. Doetinchem.Elsevier.
- Sevilla Guzmán, E., 1995, "Teoría Social y Sociología de la Agricultura". P^arologo a J. A. Perez Rubio, *Yunteros, braceros y colonos. La política agraria en Extremadura (1940-1975)*. (Madrid: MAPA). Pp.13-46.
- Sevilla Guzmán, E., 1997, "Los marcos teóricos del pensamiento social agrario" en Cristóbal Gómez Benito y Juan Jesús González Regidor (eds.) *Agricultura y sociedad en la España contemporánea*. (Madrid: CIS/MPAPA); pp.25-69.
- Sevilla Guzmán, Eduardo; González de Molina, Manuel (1992). "Peasant Knowledge in the Old Tradition of Peasant Studies" en *Proceedings of the International Workshop Agricultural Knowledge Systems and the Rol of Extension* (Bad Boll: University of Hohenheim), pp. 140-158.
- Sevilla Guzmán, Eduardo; González de Molina, Manuel (1993). *Ecología, campesinado e historia* (Madrid: La Piqueta) pp. 9-20 y 257-266.
- Sevilla Guzmán, E. and Woodgate, G. 1997. "Sustainable rural development : from industrial agriculture to agroecology". En Ed. Michael Redclift and Graham Woodgate. *The International Handbook of Environmental Sociology*. Edward Elgar. Cheltenham.
- Sevilla Guzmán, E. and Joan Martinez Alier, 2004, "Rural social Movements and Agroecology. En Terry Marsden et. al. *The International Handbook on Rural Studies*. Edward Elgar. Cheltenham.
- Shanin, Theodor (1983) (ed). *Late Marx and the Russian Road* (London: Routledge & Kegan). (Hay Versión castellana en Madrid: Ed. Revolución, 1990).